

UCHWAŁA NR 24/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 stycznia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydaturę Anny Lewandowskiej – asystent sędziego.
2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatur:
 - Pawła Błasiaka - referendarza sądowego
 - Piotra Chodarczewicza - asystenta sędziego
 - Katarzyny Cieśniarskiej - referendarz sądowego
 - Anny Głębikowskiej - asystent sędziego
 - Pawła Jana Gutkowskiego - referendarza sądowego
 - Anety Kaftańskiej - asystent sędziego
 - Marka Radosława Kaliciaka - asystenta sędziego
 - Marty Ireny Kowalczyk - referendarz sądowego
 - Mileny Marii Kowalczyk - asystent sędziego
 - Haliny Kozik-Kuśmirek - referendarz sądowego
 - Elżbiety Lilii Kozikowskiej - asystent sędziego
 - Moniki Magdaleny Kozłowskiej - radcy prawnego
 - Kamila Macieja Malewickiego - referendarza sądowego

- Michała Marcysiaka - referendarza sądowego
- Krzysztofa Jerzego Markowicza - asystenta sędziego
- Michała Grzegorza Mroczkowskiego - asystenta sędziego
- Ireny Jolanty Nogajskiej - prokurator prokuratury rejonowej
- Michała Pałki - referendarza sądowego
- Rafała Pawelca - asystenta sędziego
- Olgi Luizy Sielczak-Prządki - asystent sędziego
- Lidii Moniki Skoczylas - prokurator prokuratury rejonowej
- Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń – adwokat
- Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnego
- Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman - asystent sędziego
- Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego - asystenta sędziego
- Anny Wasilewskiej - referendarz sądowego
- Gabrieli Alicji Wiśniewskiej - referendarz sądowego
- Macieja Wójcickiego - referendarza sądowego
- Daniela Wyszukowskiego - asystenta sędziego
- Joanny Zaborowskiej - referendarz sądowego
- Moniki Małgorzaty Zań - referendarz sądowego
- Kariny Andżeliki Ziółkowskiej - referendarz sądowego

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatur:

- Moniki Mai Borowskiej - sędziego sądu rejonowego
- Artura Grajewskiego - sędziego sądu rejonowego
- Magdaleny Anny Jardzewskiej - sędziego sądu rejonowego
- Pawła Karlikowskiego - sędziego sądu rejonowego
- Pawła Jerzego Karolczyka - sędziego sądu rejonowego
- Marcina Korajczyka – sędziego sądu rejonowego
- Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak - sędziego sądu rejonowego
- Agnieszki Danuty Krasowskiej - sędziego sądu rejonowego

- Sylwii Anny Maścior - asystent sędziego
- Adama Piotra Soleckiego - sędziego sądu rejonowego

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632 zgłoszone zostały czterdzieści trzy wyżej wymienione kandydatury.

W dniu 13 stycznia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632. Na posiedzenie nie stawił się prawidłowo zawiadomiony przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej w związku ze zgłoszoną kandydaturą adw. Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych w związku ze zgłoszonymi kandydaturami: radcy prawnego Moniki Magdaleny Kozłowskiej, radcy prawnego Sylwii Urszuli Stolarskiej oraz przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury w związku ze zgłoszonymi kandydaturami: prokurator Ireny Jolanty Nogajskiej i prokurator Lidii Moniki Skoczylas.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu przyjął bezwzględną większością głosów stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Anny Lewandowskiej na wolne stanowisko sędziowskie.

Zarekomendowana przez Zespół kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz posiada wieloletnie doświadczenie w pracy zawodowej związanej ze stosowaniem prawa. Powyższe w powiązaniu z faktem, że uzyskała ona najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na obwieszczone stanowisko sędziowskie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie oraz należy

do jednej z dwóch osób, które otrzymały najwyższą ilość punktów poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, uczyniło z jej kandydatury w ocenie Zespołu najbardziej odpowiednią do powołania na to stanowisko spośród wszystkich zgłoszonych kandydatur.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie kandydatury Pani Anny Lewandowskiej, uznając, że jej kandydatura jest najbardziej odpowiednią ze wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono przede wszystkim oceny kwalifikacji wszystkich Kandydatów oraz ich oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz posiedzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz pozostałe kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła tym samym rekomendację zawartą w stanowisku Zespołu członków Rady z dnia 13 stycznia 2014 r.

Pani Anna Lewandowska urodziła się 9 października 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra prawa. W okresie od 1 lipca 2005 r. do 31 maja 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Wydziale Karnym. Następnie zatrudniona została na stanowisku p.o. asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, gdzie swoje obowiązki wykonywała w Wydziale Karnym Odwoławczym. Od 1 września 2006 r. zatrudniona jest w tymże Sądzie na stanowisku asystenta sędziego i wykonuje obowiązki służbowe w powyższym Wydziale. W dniach 31 maja, 2 i 20 czerwca 2011 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził sędzia sądu okręgowego wizytator do spraw karnych Pan Piotr Gąciarek. Wyraził on zapatrywanie, że analiza projektów uzasadnień wyroków i projektów postanowień sporządzonych przez opiniowaną w połączeniu z

jednoznacznie pozytywnymi opiniami o pracy kandydatki wystawionymi przez Przewodniczącego Wydziału IX Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie oraz sędziów tego sądu współpracujących z opiniowaną, pozwala na sformułowanie jednoznacznie wniosku, że Pani Anna Lewandowska spełnia wszelkie wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Jej kwalifikacje do pełnienia zawodu sędziego określono jako wyróżniające. W oparciu o analizę 100 projektów uzasadnień wyroków i postanowień Sądu Okręgowego - Sądu Odwoławczego w postępowaniu karnym uznał, że Pani Anna Lewandowska w stopniu perfekcyjnym opanowała warsztat pracy sędziego w zakresie sporządzania orzeczeń i ich uzasadniania. W sposób właściwy i zrozumiały posługuje się językiem prawnym, umiejętnie odwołując się do orzecznictwa sądowego i poglądów nauki prawa. Zarówno lektura projektów przedstawionych przez opiniowaną jak i opinie Przewodniczącego Wydziału oraz sędziów współpracujących z nią, upoważniają do sformułowania wniosku, że Pani Anna Lewandowska nie tylko w stopniu bardzo dobrym zna prawo karne materialne i procesowe oraz orzecznictwo sądowe i poglądy nauki prawa, ale że potrafi wiedzę tę wykorzystać w pracy zawodowej, pracując nad aktami konkretnych spraw. Powyższe dane uprawniają do sformułowania poglądu, że bardzo dobrze radzi sobie z samodzielną analizą akt sprawy, określeniem podstawowych problemów faktycznych i prawnych występujących w sprawie i umiejętnością ich rozstrzygnięcia i należytego uzasadnienia. Z opinii przełożonego jak i sędziów pracujących z opiniowaną wynika ponadto, że Pani Anna Lewandowska potrafi doskonale organizować własną pracę jak i współpracować w zespole. Analiza wokand pracy asystenta sędziego potwierdza w pełni poglądy wyrażone w cytowanych wyżej opiniach, że Pani Anna Lewandowska potrafi pracować w sposób efektywny, sprawny i uporządkowany. Z tych powodów Pani Anna Lewandowska spełnia w stopniu wysokim wszelkie wymogi jakie ustawa stawia przed sędzią. W razie uzyskania nominacji na pierwsze stanowisko sędziowskie opiniowana podola nowym obowiązkom i będzie w sposób bardzo dobry sprawowała urząd sędziego sądu rejonowego. Za takim poglądem przemawiają także cechy charakteru kandydatki: wysoka kultura osobista, pracowitość, sumienność, bezkonfliktowa współpraca z innymi osobami oraz umiejętność doskonałej organizacji pracy własnej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 26 i 27 września 2013 r. oddało: 5 głosów „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, na kandydaturę Pani Anny Lewandowskiej, przyznając jej kandydaturze 25 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. Kandydatka uzyskała 46 głosów „za”, 2 „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu przede wszystkim akt osobowych wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów oraz stanowiska Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 stycznia 2013 r., a także po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie do rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pani Anny Lewandowskiej za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Praca pani Anny Lewandowskiej nieprzerwanie od lipca 2005 r. związana jest z wspomaganiami funkcji orzeczniczych sądów powszechnych. W trakcie tego okresu nabyła ona umiejętności oraz doświadczenie pozwalające jej na odpowiednie wykonywanie zawodu sędziego. Powyższe potwierdzone zostało uzyskaniem przez kandydatkę wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej pracy na stanowisku asystenta sędziego. Pani Anna Lewandowska złożyła ponadto egzamin sędziowski na ocenę ogólną bardzo dobrą. Wysokie kwalifikacje zawodowe oraz fakt uzyskania jednego z najwyższych poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i najwyższego, niemalże jednogłośnie, poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie czynią z jej kandydatury najbardziej odpowiednią i zapewniającą najwyższą rękojmię poprawnego wykonywania pracy orzeczniczej spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pawła Konrada Błasiaka - referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Piotra Chodarczewicza - asystenta sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Katarzyny Cieśniarskiej - referendarz sądowego

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Anny Głębikowskiej - asystent sędziego sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Pawła Jana Gutkowskiego - referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Anety Kaftańskiej - asystent sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
 - Marka Radosława Kaliciaka - asystenta sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
 - Marty Ireny Kowalczyk - referendarz sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
 - Mileny Marii Kowalczyk - asystent sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
 - Haliny Kozik-Kuśmirek - referendarz sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
 - Elżbiety Lilii Kozikowskiej - asystent sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Moniki Magdaleny Kozłowskiej - radcy prawnego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
 - Anny Lewandowskiej - asystent sędziego
oddano: 19 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
 - Kamila Macieja Malewickiego - referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Michała Marcysiaka - referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Krzysztofa Jerzego Markowicza - asystenta sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
 - Michała Grzegorza Mroczkowskiego - asystenta sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
 - Ireny Jolanty Nogajskiej - prokurator prokuratury rejonowej
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
 - Michała Pałki - referendarza sądowego

- oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Rafała Pawelca - asystenta sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Olgi Luizy Sielczak-Prządki - asystent sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Lidii Moniki Skoczylas - prokurator prokuratury rejonowej
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Agaty Skorek-Jaroń - adwokat
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 17 „wstrzymujących się”,
- Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman - asystent sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Wojciecha Dariusza Śnieżyńskiego - asystenta sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Anny Wasilewskiej - referendarz sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Gabrieli Alicji Wiśniewskiej - referendarz sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Macieja Wójcickiego - referendarza sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Daniela Wyszkwoskiego - asystenta sędziego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Joanny Zaborowskiej - referendarz sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”,
- Moniki Małgorzaty Zań - referendarz sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”,
- Kariny Andżeliki Ziółkowskiej - referendarz sądowego
oddano: 0 głosów „za”, 5 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na

cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie – jednogłośnie, ilością głosów: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, umorzyła postępowanie wobec kandydatur:

- Moniki Mai Borowskiej - sędziego sądu rejonowego
- Artura Grajewskiego - sędziego sądu rejonowego
- Magdaleny Anny Jardzewskiej - sędziego sądu rejonowego
- Pawła Karlikowskiego - sędziego sądu rejonowego
- Pawła Jerzego Karolczyka - sędziego sądu rejonowego
- Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak - sędziego sądu rejonowego
- Agnieszki Danuty Krasowskiej - sędziego sądu rejonowego
- Sylwii Anny Maścior - asystent sędziego
- Adama Piotra Soleckiego - sędziego sądu rejonowego

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na powołanie na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrołęce, postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 listopada 2013 r. – jednogłośnie umorzyła postępowanie wobec kandydatury Marcina Korajczyka – sędziego sądu rejonowego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

